



6 5 9 6 5 3 2 1 0 / 5 1 0 1

Управление Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области

ОСП Октябрьского округа г. Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской

ул. Карла Либкнехта, д. 46, корп. 2, г. Мурманск, 183012
от 15.05.2025 № 51001/25/379849 Тел. +7(8152)40-22-44Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении жалобы

15.05.2025 г.

№ 51001/25/379849

Начальник отделения - старший судебный пристав ОСП Октябрьского округа г. Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской Родин Иван Владимирович, рассмотрев документ "Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), поданная в порядке подчиненности" № 119226/25/51001-АЖ от 28.04.2025, поступивший от Иванова Дмитрия Николаевича, адрес заявителя: 183025, МУРМАНСКАЯ, Г. МУРМАНСК, УЛ. КАРЛА МАРКСА, Д. 48, КВ. 33, в котором в качестве нарушения прав заявителем указывается: Данный судебный пристав возбудил исполнительное производство срок исковой давности по которому вышел, так как судебный приказ был выдан ещё в 15.12.2020 г.

Но это не смутило пристава, так как он утверждает что провел проверку и убедился что срок для возбуждения производства не истёк. поданный на бездействие СПИ судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской Птичкина Никиты Владимировича, а также материалы исполнительного производства №116625/25/51001, возбужденного на основании исполнительного документа,

УСТАНОВИЛ:

28 апреля 2025 г. в адрес отделения для рассмотрения в порядке подчиненности поступила жалоба Иванова Д.Н. от 26.04.2025 №5477018801 3 на действия (бездействие), постановление судебного пристава-исполнителя отделения Птичкина Н.В.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что судебным приставом-исполнителем неправомерно возбуждено исполнительное производство №116625/25/51001-Ип в связи с тем, что истек срок исковой давности, так как судебный приказ выдан 15.12.2020.

На основании изложенного заявитель просит признать постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя незаконными.

Изучив материалы по жалобе заявителя, материалы исполнительного производства в отношении Иванова Д.Н., проверив правильность применения положений действующего законодательства об исполнительном производстве, полагаю, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Установлено, что на исполнении в отделении находится исполнительное производство №116625/25/51001-ИП, возбужденное 25.04.2025 на основании судебного приказа по делу №2-5568/20 от 15.12.2020, выданного МС СУ № 4 Октябрьского судебного района г. Мурманска, вступившему в законную силу 15.01.2021 о взыскании с Иванова Д.Н. задолженности в размере 77135,58 рублей в пользу НАО «ПКО Первое клиентское бюро».

На основании ч.1-2 ст. 22 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается:

1) предъявлением исполнительного документа к исполнению;

2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

2. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

3. В случае извещения взыскателя о невозможности взыскания по исполнительному документу в соответствии с частью 1 статьи 46 настоящего Федерального закона срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня направления соответствующего постановления.

Судебный приказ по делу №2-5568/20 от 15.12.2020, выданный МС СУ № 4 Октябрьского судебного района г. Мурманска предъявлялся на принудительное исполнение неоднократно а именно: 19.02.2021 и возвращен взыскателю 28.05.2021, 04.09.2023 и возвращен взыскателю 13.12.2023, далее предъявлен 23.04.2025 и находится на исполнении до настоящего времени.

Таким образом, срок предъявления вышеуказанного судебного приказа не истек. Постановление о возбуждении исполнительного производства №116625/25/51001-ИП законно и обосновано.

Доводы заявителя не нашли свое подтверждение.

Нарушение прав и законных интересов заявителя, последствия нарушенных прав должны быть реальными, а не мнимыми и предполагаемыми.

Порядок принятия решения по жалобе, поданной в порядке подчиненности, установлен ст. 127 Закона № 229-ФЗ.

Согласно ч.ч. 1, 2, 3 и 5 ст. 127 Закона № 229-ФЗ решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе



6 5 9 6 5 3 2 1 0 / 5 1 0 1

принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны: 1) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе; 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; 3) краткое изложение жалобы по существу; 4) обоснование принятого решения; 5) принятое по жалобе решение; 6) сведения о порядке обжалования принятого решения. По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично. В случае признания жалобы обоснованной полностью или частично должностное лицо принимает одно из следующих решений:

1) отменить полностью или частично вынесенное постановление; 2) отменить принятое постановление и обязать должностное лицо принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации; 3) отменить принятое постановление и принять новое решение; 4) признать действия (бездействие), отказ в совершении действий неправомерными и определить меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений. Должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, вправе принять меры по привлечению должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого признаны неправомерными, к дисциплинарной и иной ответственности. Принятие иных решений по жалобе, поданной в порядке подчиненности, положения ст. 127 Закона № 229-ФЗ не предусматривают, как и не предусматривает ст. 124 Закона № 229-ФЗ «Форма и содержание жалобы, поданной в порядке подчиненности» возможности заявления в жалобе ходатайств, заявлений разрешение которых в силу ч. 2 ст. 5 Закона № 229-ФЗ лежит в компетенции судебного пристава-исполнителя.

Заявитель не лишен права обратиться с соответствующими ходатайствами, заявлениями к судебному приставу-исполнителю в соответствии со ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ, в том числе и об уменьшении размера удержаний из заработной платы до 17%.

Согласно пп. 4 ч. 3 ст. 127 Закона № 229-ФЗ в случае признания жалобы обоснованной полностью или частично должностное лицо при признании действий (бездействия), отказа в совершении действий неправомерными определяет меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

Возможность определения указанных мер при отказе в удовлетворении жалобы статья 127 Закона № 229-ФЗ не предусматривает.

Частью 5 статьи 127 Закона № 229-ФЗ установлено право, а не обязанность должностного лица службы судебных приставов, рассматривающего жалобу, принять меры по привлечению должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого признаны неправомерными, к дисциплинарной и иной ответственности.

Основания для разрешения в установленном порядке вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности отсутствуют.

В рамках рассмотрения жалобы применительно доводам заявителя неправомерных постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Отделения не установлено.

Таким образом, жалоба заявителя в объеме рассмотренном в пределах компетенции, не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 127 Федерального Закона «Об исполнительном производстве», . Таким образом, постановление, действие, судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской Птичкина Никиты Владимировича является правомерным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 10 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», ст. 14, ст. 127 ФЗ «Об исполнительном производстве»,

ПОСТАНОВИЛ:

1...

2.В удовлетворении жалобы Иванова Дмитрия Николаевича на бездействие СПИ судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской Птичкина Никиты Владимировича отказать.

3.Настоящее постановление включить в материалы исполнительного производства №116625/25/51001 в отношении .

4.Копию настоящего постановления направить:

Получатель: Иванов Дмитрий Николаевич, ул. Карла Маркса, д. 48, кв. 33, г. Мурманск, Мурманская, 183025.

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.



3
Постановление по результатам
рассмотрения жалобы
к ИП № 116625/25/51001

Заместитель начальника отделения - заместитель
старшего судебного пристава

(подпись)

Ю.В. Стрельцова