



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КГ17-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Железнодорожного района г. Читы в интересах несовершеннолетней Черниковой С. [REDACTED] М. [REDACTED], от имени которой действует Черникова Е. [REDACTED] В. [REDACTED], к администрации городского округа «Город Чита», Комитету по финансам администрации городского округа «Город Чита», Министерству финансов Забайкальского края, Государственной ветеринарной службе Забайкальского края о возложении обязанности по организации отлова безнадзорных животных, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе представителя Комитета по финансам администрации городского округа «Город Чита» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 4 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Железнодорожного района г. Читы в интересах несовершеннолетней Черниковой С. М., от имени которой действует Черникова Е. В., обратился с заявленными требованиями к администрации городского округа «Город Чита», Комитету по финансам администрации городского округа «Город Чита», Министерству финансов Забайкальского края, Государственной ветеринарной службе Забайкальского края о возложении обязанности по организации отлова безнадзорных животных, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указал, что в прокуратуру Железнодорожного района г. Читы обратилась Черникова Е.В. с заявлением о защите прав несовершеннолетней Черниковой С.М. в связи с укусом её бродячей собакой в районе дома № 25 по ул. Ватутина в г. Чите.

Прокурор Железнодорожного района г. Читы просил суд обязать Государственную ветеринарную службу Забайкальского края организовать отлов безнадзорных животных, обитающих на территории спортивной площадки МБОУ «СОШ № 36» возле жилого дома 25 по ул. Ватутина, в г. Чите, а также взыскать с Министерства финансов Забайкальского края за счёт казны Забайкальского края и Комитета по финансам администрации городского округа «Город Чита» за счёт казны муниципального образования городской округ «Город Чита» в пользу потерпевшей компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. с каждого.

Решением Железнодорожного районного суда г. Читы от 21 апреля 2016 г. требования прокурора Железнодорожного района г. Читы удовлетворены частично: на Государственную ветеринарную службу Забайкальского края возложена обязанность организовать отлов безнадзорных животных, обитающих на территории спортивной площадки МБОУ «СОШ № 36». С Министерства финансов Забайкальского края за счёт казны Забайкальского края взыскана в пользу Черниковой Е.В., законного представителя несовершеннолетней Черниковой С.М., компенсация морального вреда в размере 25 000 руб. В остальной части заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 4 августа 2016 г. решение суда первой инстанции изменено. Суд постановил: взыскать с администрации городского округа «Город Чита» и с Министерства финансов Забайкальского края в пользу Черниковой Е.В. компенсацию морального вреда в размере 12 500 руб. с каждого. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Комитета по финансам администрации городского округа «Город Чита» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 4 августа 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 марта 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции, выразившееся в следующем.

Судом установлено, что 24 июля 2015 г. в г. Чите на ул. Ватутина, в районе д. 25 – спортивной площадки МБОУ «СОШ 36» на несовершеннолетнюю Черникову С.М. совершено нападение бродячих собак, в результате чего она получила телесное повреждение правой голени от укуса бродячей собаки.

Принимая решение по делу и удовлетворяя заявленные требования прокурора частично, суд первой инстанции исходил из того, что на момент причинения вреда несовершеннолетней Черниковой С.М. отлов безнадзорных животных их транспортировка и содержание в приютах относился к полномочиям органов государственной власти Забайкальского края.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что наряду с органами государственной власти Забайкальского края за вред, причинённый Черниковой С.М., ответственность должен также нести городской округ «Город Чита».

С данным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

Согласно пункту 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского

кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. В соответствии с пунктом 2 указанной выше статьи по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях.

Взыскивая с администрации городского округа «Город Чита» и Министерства финансов Забайкальского края в пользу Черниковой Е.В. компенсацию морального вреда в размере 12 500 руб. с каждого, суд не указал норму закона, которой руководствовался.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 49 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 30 марта 2015 г. № 64-ФЗ) мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных животных возложены на органы государственной власти субъекта Российской Федерации за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Поскольку Федеральный закон от 30 марта 2015 г. № 64-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», а также статьи 14.1 и 16.1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вступил в силу 10 апреля 2015 г., то с указанной даты именно органы государственной власти субъекта Российской Федерации, в рассматриваемом споре – Забайкальского края, должны осуществлять мероприятия по отлову безнадзорных животных, а в случае неисполнения такого обязательства нести ответственность.

Решением Думы городского округа «Город Чита» от 20 декабря 2007 г. № 223 были приняты Правила благоустройства территории городского округа «Город Чита», в разделе 11 «Содержание животных» пунктом 11.10. предусматривалось, что собаки, находящиеся на улицах и в иных общественных местах без сопровождающего лица, и безнадзорные кошки подлежат отлову. Отлов бродячих животных осуществляется специализированными организациями по договорам с администрацией городского округа «Город Чита» в пределах средств, предусмотренных в бюджете городского округа «Город Чита» на эти цели.

Думой городского округа «Город Чита» 21 мая 2015 г. вынесено решение № 71, вступившее в силу 27 мая 2015 г., «О внесении изменений в Правила благоустройства территории городского округа «Город Чита», принятые решением Думы городского округа «Город Чита» от 20 декабря 2007 г. № 223», которым раздел 11 «Содержание животных» вместе с пунктом 11.10. признан утратившим силу.

Таким образом, из вышеприведённых норм материального права следует, что на 24 июля 2015 г. – момент причинения вреда несовершеннолетней Черниковой С.М., обязанность по отлову и содержанию безнадзорных животных была возложена на органы власти Забайкальского края.

При этом такая обязанность возникла с 10 апреля 2015 г., то есть существовала три с половиной месяца до момента причинения вреда несовершеннолетней Черниковой С.М.

Однако данному обстоятельству, а также тому, что решением Думы городского округа «Город Чита» от 21 мая 2015 г. № 71 раздел 11 «Содержание животных» Правил благоустройства территории городского округа «Город Чита», принятый решением Думы городского округа «Город Чита» от 20 декабря 2007 г. № 223, признан утратившим силу, судом апелляционной инстанции не дано надлежащей правовой оценки.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 4 августа 2016 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Забайкальского краевого суда от 4 августа 2016 г. отменить, дело направить
на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

